



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-16707/2020

26 мая 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 мая 2023 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Яремчук Е.В.,

судей Батыршиной Г.М., Судаковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гамаюновой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Шалагина Олега Николаевича

на определение Арбитражного суда Саратовской области от 30 марта 2023 года по делу № А57-16707/2020 (судья Д.С. Кулапов)

по заявлению конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Шалагина Олега Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» (412420, Саратовская область, г. Аткарск, ул. Советская, д. 102; ИНН 6438911791; ОГРН 1066438003037) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании: представителя конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Шалагина О.Н.- Раздобреевой К.А. по доверенности от 09.01.2023, представителя Суппеса А.Р.- адвоката Никитина К.А. по ордеру от 23.05.2023, удостоверение № 3007 от 22.03.2019,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.04.2021 (резолютивная часть от 08.04.2021) должник - ООО «УК «Коммунальная сервисная компания» (далее - ООО «УК «КСК») признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Конкурсное производство введено сроком на шесть месяцев, до 08.10.2021.

Конкурсным управляющим ООО «УК «КСК» утвержден член Союза СРО «Гильдия Арбитражных управляющих» Шалагин Олег Николаевич.

26.12.2022 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «УК «КСК» Шалагина О.Н., в котором просил:

- привлечь руководителя ООО «УК «КСК» Суппеса А.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «УК «КСК»;
- взыскать с Суппеса А.Р. в конкурсную массу денежные средства в сумме 964 562,26 руб.

Определением суда от 15.02.2023 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ПАО «Саратовэнерго».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2023 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «УК «КСК» Шалагина О.Н. отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, конкурсный управляющий ООО «УК «КСК» Шалагин О.Н. обратился с апелляционной жалобой в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой просит определение суда отменить, удовлетворить заявление конкурсного управляющего в полном объеме.

В обосновании апелляционной жалобы указано на несогласие с выводами суда первой инстанции об отсутствии вины ответчика, установленной в рамках уголовного дела.

Суппес А.Р. в порядке статьи 262 АПК представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «УК «КСК» просил определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель Суппеса А.Р. в судебном заседании просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, ходатайствовал о приобщении к материалам дела: копии постановления об ограничении проведения расходных операций по кассе, копии пояснений ответчика, копии справки, выписку о возбужденных исполнительных производствах.

Суд апелляционной инстанции считает возможным приобщить данные документы к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, дополнениях к ней, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд не считает, что судебный акт подлежит изменению или отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Обращаясь в суд с заявлением о привлечении Суппеса А.Р. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылаясь на Постановление мирового судьи судебного участка №1 Аткарского района Саратовской области от 21.10.2022 о прекращении уголовного дела в отношении Суппеса А.Р. ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, указал, что Суппес А.Р. являлся руководителем должника ООО «УК «КСК» до даты признания последнего несостоятельным (банкротом) и открытия конкурсного производства. Следовательно, указанное лицо являлось контролирующим должника.

Суппес А.Р. являясь руководителем ООО «УК «КСК», обладал организационными и распорядительными полномочиями, следовательно, именно на нем лежала ответственность за организацию деятельности общества, хранение учетных документов, заключения договоров, совершения сделок, ведения регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также иных документов, относящихся к деятельности общества. Совершая противоправные действия, установленные по результатам расследования, контролирующее должника лицо - Суппес А.Р. должен был осознавать негативные последствия таких действий в виде привлечения должника к ответственности.

Вследствие умышленного причинения Суппесом А.Р. материального ущерба путем обмана и злоупотребления доверием ПАО «Саратовэнерго» на общую сумму 964 562,26 руб., затруднен процесс формирования конкурсной массы и последующей реализации указанного имущества для целей расчетов с конкурсными кредиторами.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего с указанным заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Суппеса А.Р., исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих, что в результате действий контролирующего должника лица причинен существенный вред имущественным правам кредиторов либо причинен самому должнику.

При этом, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Материалами дела установлено, что 21.10.2022 мировым судьей судебного участка №1 Аткарского района Саратовской области Кривовой А.С. вынесено Постановление в отношении Суппеса А.Р. о прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

В данном Постановлении отмечено, что в период с 01.01.2017 по 15.04.2019 Суппес А.Р., находясь в г.Аткарске Саратовской области, обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, занимая должность директора ООО «УК «КСК» и имея реальную возможность осуществлять оплату ПАО «Саратовэнерго», в рамках заключенного 01.01.2017 в г.Аткарске Саратовской области договора поставки электроэнергии для общедомовых нужд многоквартирного жилого дома, согласно которому ПАО «Саратовэнерго» осуществляло поставку ресурса (электроэнергии) в помещения многоквартирных домов, находящихся на

обслуживании (в управлении) ООО «УК «КСК», по которому оказана услуга ООО «УК «КСК» за период 01.01.2017 по 15.04.2019, злоупотребляя их доверием, основанным на договорных отношениях, умышленно не в полном объеме, то есть путем обмана, перечислил из поступивших в адрес ООО «УК «КСК» на расчетный счет, открытый в дополнительном офисе №0713 отделения 8622 ПАО «Сбербанк» г.Саратова и в кассу ООО «УК «КСК» денежные средства в сумме 964 562,26 руб. за предоставленные ПАО «Саратовэнерго» ресурсы, без цели хищения, причинив тем самым ПАО «Саратовэнерго» крупный материальный ущерб на общую сумму 964 562,26 руб.

Как указано далее, Суппес А.Р., являясь директором ООО «УК «КСК», в период времени с 01.01.2017 по 15.04.2019, действуя умышленно, путем обмана, при отсутствии признаков хищения, причинил собственнику имущества - ПАО «Саратовэнерго» имущественный ущерб в крупном размере на общую сумму 964 562,26 руб., выразившийся в неполучении доходов на данную сумму, которые ПАО «Саратовэнерго» получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы их право не было нарушено путем обмана и злоупотребления их доверием.

Учитывая положения части 2 статьи 78 УК РФ сроки давности привлечения Суппеса А.Р. к уголовной ответственности истекли 15.04.2021. В связи с чем, суд прекратил уголовное дело.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение в связи с освобождением лица от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию не влекут признание этого лица виновным или невиновным в совершении преступления; принимаемое в таких случаях процессуальное решение не подменяет собой приговор суда и по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность подозреваемого, обвиняемого в том смысле, в каком это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации (Постановление от 28.10.1996 № 18-П, Определение от 17.07.2012 № 1482-О).

Согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ, изложенным в Постановлении от 18.07.2022 № 33-П, получение согласия подозреваемого или обвиняемого на прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности не может расцениваться в системе уголовно-процессуального регулирования как обстоятельство, подменяющее доказанность события и состава преступления, обязательным элементом которого выступает вина.

В силу изложенного, доводы конкурсного управляющего о том, что согласие Суппеса А.Р. на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности предполагает добровольное признание себя виновным в совершении преступления и добровольное принятие всех последующих за таким признанием неблагоприятных последствий, отклоняются судом апелляционной инстанции, как основанные на ошибочном толковании норм права.

Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой и потому для их привлечения к субсидиарной ответственности необходимо доказать наличие в их действиях противоправности и виновности, а также наличие непосредственной причинно-следственной связи между соответствующими виновными и противоправными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными последствиями в виде банкротства соответствующего предприятия.

В пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в подпункте 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлены основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, при доказанности которых предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

К таким обстоятельствам, в частности, относится причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим должника

лицом или в пользу этого лица сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Пленум № 53) следует, что установленная подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве) презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам.

К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума №53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

В силу разъяснений пункта 19 Постановления № 53, при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.).

В пункте 23 названного Постановления № 53 указано, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Субсидиарная ответственность участника наступает в случае, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие, что при исполнении своих обязанностей Суппес А.Р. действовал в интересах должника.

Материалами дела № А57-16707/2020 подтверждается, что дебиторская задолженность населения перед ООО «УК «КСК» составила более 9 000 000 руб., 2 500 000 руб. из которых составляет сумма, не взысканная с населения. ООО «УК «КСК», как организация, не имеющая других доходов, в соответствии с Уставом, договоров по управлению МКД имела убыточный характер. Предприятие было обязано в первую очередь исполнять надлежащим образом обязанности по проведению работ по управлению жилым фондом, обеспечивать бесперебойную работу по техническому содержанию инженерных систем, безопасному и комфортному проживанию граждан.

Судом также принято во внимание, что деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится должник, носит убыточный характер, поскольку такое предприятие, как правило, имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед предприятием, оказывающим коммунальные услуги. Основным видом деятельности должника является управление эксплуатацией жилого фонда, а основная часть кредиторской задолженности представляет собой задолженность перед ресурсоснабжающими организациями.

Предприятие в своей деятельности учитывало интересы потребителей, их требования к качеству продукции и выполненным услуг.

Таким образом, управляющая компания, выступая посредником между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, получая от потребителей денежные средства, является транзитным звеном, обеспечивающим перераспределение поступивших денежных средств между ресурсоснабжающими организациями. При этом управляющая компания не вправе иным образом определить назначение денежных средств, зачисленных на ее расчетный счет от потребителей коммунальных услуг.

При этом, для возложения на Суппеса А.Р. субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного несостоятельным (банкротом), необходимы доказательства того, что Суппес А.Р. как руководитель должника давал указания, прямо или косвенно направленные на доведение предприятия до банкротства, и заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) предприятия. Таких доказательств конкурсным управляющим должника в материалы дела не представлено.

Доказательств, объективно подтверждающих, что Суппес А.Р. как руководитель ООО «УК «КСК» в период с 1.01.2017 по 15.04.2019 своими действиями умышленно довел организацию до состояния, не позволяющего удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам, в том числе ПАО «Саратовэнерго», конкурсным управляющим в материалы дела не представлено.

Ссылка конкурсного управляющего на Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аткарского района Саратовской области от 21.10.2022 отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку указанное постановление само по себе основанием для привлечения Суппеса А.Р. к субсидиарной ответственности не является, факты установление которых необходимо для привлечения к субсидиарной ответственности, не подтверждает. Обвинительный приговор в отношении Суппеса А.Р. не выносился, виновным Суппес А.Р. не признавался.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствуют основания для привлечения Суппеса А.Р. к субсидиарной ответственности.

Каких-либо доводов, основанных на доказательствах, которые имели бы правовое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы арбитражного суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Все доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, арбитражный суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку при разрешении спора по существу заявленных требований в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 АПК РФ, оценив все доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, правовые основания для переоценки доказательств отсутствуют.

Представленные в материалы дела доказательства исследованы полно и всесторонне, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 30 марта 2023 года по делу № А57-16707/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского

округа в кассационном порядке в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший определение.

Председательствующий судья

Е.В. Яремчук

Судьи

Г.М. Батыршина

Н.В. Судакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2023 7:25:00
Кому выдана Яремчук Елена Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.02.2023 4:47:00
Кому выдана Судакова Наталия Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.02.2023 3:38:00
Кому выдана Батыршина Гюзьяль Мутасимовна