



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2936/2024

г. Казань

Дело № А57-12553/2023

08 мая 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 мая 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хисамова А.Х.,

судей Тюриной Н.А., Арукаевой И.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гариповой Л.А.,

при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции

представителя ответчика – Никитина К.А. (доверенность от 24.05.2023),

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-С»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 и

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024

по делу № А57-12553/2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй-С»

(ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727) к обществу с ограниченной

ответственностью «Сарспецсервис» (ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018) о

взыскании денежных средств,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Технозис»,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Строй-С» (далее – ООО «Строй-С», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (л.д. 99), к обществу с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» (далее – ООО «Сарспецсервис», ответчик) о взыскании убытков в размере 1 125 569, 66 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 32 621,92 руб., а также о возмещении 40 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и расходов на уплату государственной пошлины.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Технозис».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 (с учетом определений суда от 22.11.2023 и от 21.12.2023 об исправлении опечаток в мотивировочной и резолютивной частях решения), оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024, исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Сарспецсервис» в пользу ООО «Строй-С» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32 621,92 руб., 1 120 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 688 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано; ООО «Строй-С» выдана справка на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 13 258,08 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Строй-С» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый

судебный акт об удовлетворении исковых требований в размере 1 675 282,75 руб. и заявления о возмещении судебных расходов в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение ими норм права.

Заявитель жалобы считает необоснованным отказ судов во взыскании сумм заявленных убытков. Оспаривает выводы судов о недоказанности истцом заключения замещающей сделки и наличия для того оснований.

Считает неправомерным снижение судом подлежащих возмещению сумм расходов на оплату услуг представителя и расходов на оплату государственной пошлины.

Подробнее доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Сарспецсервис» просило оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 16.04.2024, проведенном посредством системы веб-конференции, с участием представителя ответчика, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 08 часов 50 минут 18.04.2024.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 18.04.2024 с участием представителя ответчика, поддержавшего ранее изложенную позицию, судебное разбирательство по делу в порядке статьи 158 АПК РФ отложено на 07.05.2024 на 14 часов 40 минут.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 07.05.2024, проведенном посредством системы веб-конференции, представитель ответчика поддержал собственную позицию по делу.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, представителей в суд не направили, что в силу части 3

статьи 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ООО «Строй-С» (покупатель) и ООО «Сарспецсервис» (продавец) заключен договор купли-продажи от 02.11.2022 №09-ССС2022, согласно условиям пункта 1.1. которого продавец принял на себя обязательство передать в собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить товар, наименование, комплектность и количество которого установлены в спецификации к договору (приложение №1).

Пунктами 2.1., 2.2. договора предусмотрено, что поставка товара организуется либо автомобильным транспортом до места доставки покупателя, либо покупателем на условиях самовывоза со склада продавца. Способ поставки, место и время выборки товара согласовывается сторонами в спецификации. Поставка товара (предоставление под выборку) производится продавцом в срок, указанный в спецификации.

В силу пунктов 3.1., 3.2. договора цена товара согласовывается в спецификации. Оплата товара производится в соответствии с условиями, изложенными в спецификации.

Согласно пункту 7.1. договора настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по нему.

В соответствии с пунктом 7.2. договор может быть расторгнут по соглашению сторон и по другим основаниям, предусмотренным настоящим договором и действующим законодательством Российской Федерации.

В спецификации к договору от 02.11.2022 № 09-ССС2022 сторонами согласована поставка товара следующего наименования: каток дорожный BUILDER ST3.0, 2022 года выпуска, модель двигателя ZN390B, стоимостью

1 800 000 руб. Местом передачи указан склад продавца по адресу: г. Саратов, ул. Орджоникидзе, д.24. Срок отгрузки – 60 календарных дней с момента перечисления 70% предоплаты.

Условиями спецификации предусмотрено, что 70 % оплата стоимости товара производится в течение одного дня с момента подписания договора. Оплата 30% стоимости товара производится в момент поступления техники на склад продавца.

Также спецификацией был установлен гарантийный срок – 1 год или 1000 мото-часов в соответствии с сервисной книжкой.

Платежным поручением от 09.11.2022 ООО «Строй-С» перечислило ООО «Сарспецсервис» 1 260 000 руб. в счет оплаты 70% стоимости товара.

С учетом условий спецификации товар должен был быть поставлен до 10.01.2023.

Во исполнение обязательств по договору от 02.11.2022 № 09-ССС2022 ООО «Сарспецсервис» 09.11.2022 заключило с ООО «Технозис» (продавец) договор купли-продажи № 20221101-3АА-1, согласно спецификации к которому сторонами была согласована поставка товара (каток дорожный вибрационный BUILDER ST3.0 модель двигателя ZN390B) стоимостью 1 662 500 руб. (с учетом НДС), со сроком отгрузки - в течение 45 рабочих дней с момента 70 % предоплаты.

Платежным поручением от 09.11.2022 № 34 ООО «Сарспецсервис» по счету № 16/0911-17255 от 09.11.2022 перечислило ООО «Технозис» 70% предварительной оплаты по договору от 09.11.2022 № 20221101-3АА-1 в размере 1 163 750 руб. С учетом произведенной оплаты обязательство по отгрузке товара должно быть исполнено до 18.01.2023.

В установленный договором от 09.11.2022 № 20221101-3АА-1 срок товар отгружен не был.

Письмом от 15.02.2023 № 02.15 ООО «Технозис» уведомило ООО «Сарспецсервис» об увеличении покупной цены на 522 500 руб. в связи с повышением Правительством Российской Федерации утилизационного сбора на

спецтехнику с 01.01.2023, в связи с чем предложило произвести полный возврат денежных средств или доплату в размере 522 500 руб.

В свою очередь, ООО «Сарспецсервис» (исх. № 2 от 16.02.2023) уведомило ООО «Строй-С» об увеличении покупной цены на 604 440 руб. в связи с повышением Правительством Российской Федерации утилизационного сбора на спецтехнику с 01.01.2023 и предложило заключить дополнительное соглашение об изменении общей стоимости договора и сроков поставки либо произвести полный возврат ранее перечисленных в счет предоплаты денежных средств в размере 1 260 000 руб.

В связи с неполучением ответа на вышеуказанное уведомление ООО «Сарспецсервис» в письме от 11.04.2023 № 3 предложило ООО «Строй-С» сообщить реквизиты для возврата ранее перечисленных денежных средств.

19 апреля 2023 года договор от 09.11.2022 № 20221101-3АА-1, заключенный между ООО «Технозис» и ООО «Сарспецсервис», был расторгнут. Платежными поручениями № 1702 от 25.05.2023, № 1705 от 29.05.2023, № 84 от 31.05.2023 ООО «Технозис» произвело возврат ранее перечисленных ООО «Сарспецсервис» в счет оплаты товара в полном объеме.

31 мая 2023 года ООО «Сарспецсервис» возвратило ООО «Строй-С» сумму предоплаты по договору купли-продажи № 09-ССС2022 от 02.11.2022.

Вместе с этим, ссылаясь на отсутствие интереса в приобретении товара с увеличением ранее согласованной покупной цены товара, являвшегося предметом договора купли-продажи № 09-ССС2022 от 02.11.2022, ООО «Строй-С» (лизингополучатель) заключило с ООО «Каркаде» (лизингодатель) договор лизинга от 17.03.2023 № 14162/2023 (в редакции дополнительного соглашения от 22.03.2023), согласно условиям пункта 1.1. которого лизингодатель посредством заключения договора купли-продажи обязуется приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца – ООО «МС-ПАРТС» имущество, указанное в спецификации предмета лизинга (раздел 2 договора), которое обязуется предоставить лизингополучателю в лизинг по настоящему договору лизинга за плату во временное владение и пользование.

Согласно пункту 3.1. договора лизинга от 17.03.2023 № 14162/2023 стоимость предмета лизинга составила 2 469 514,65 руб.

Согласно спецификации предметом лизинга является спецтехника, марка машины XCMG, XMR303, 2022 года выпуска, двигатель ZN390B, C227073164.

Указывая, что заключение договора лизинга было вызвано неисполнением ООО «Сарспецсервис» обязательств по договору купли-продажи № 09-ССС2022 от 02.11.2022, ООО «Строй-С» обратилось в суд с иском о взыскании с продавца убытков, составляющих разницу в стоимости спецтехники и проценты за пользование лизингом (согласно уточненным требованиям в сумме 1 125 569,66 руб.), а также о взыскании процентов за пользование денежными средствами в размере 32 621,92 руб., 40 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, а также – о возмещении расходов на уплату государственной пошлины по иску.

Разрешая указанные уточненные исковые требования, суды руководствовались статьями 10, 15, 309, 310, 393, 393.1, 395, 453, 463, 487, 506, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 26 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019, и признав отсутствующей совокупность обстоятельств, подтверждающих право истца на возмещение убытков по сделке, обозначенной им как замещающая, отказали в удовлетворении иска в части требования о взыскании убытков и, принимая во внимание дату возврата ответчиком истцу суммы предварительной оплаты по договору купли-продажи, удовлетворили требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 32 621,92 руб.

Разрешая заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя, суды руководствовались статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.10.2012 № 1851-О, и (с учетом определения об исправлении опечатки) произвели с ответчика в пользу истца взыскание пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований 688 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины, 1 120 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя, сумму в размере 13 258,08 руб. посчитали подлежащей возвращению истцу из бюджета.

Судебная коллегия суда округа по доводам кассационной жалобы по существу иска о взыскании убытков приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307, статья 393.1 ГК РФ, абзац 2 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых



положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», далее – Постановление Пленума № 7).

Должник вправе представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, заключая замещающую сделку, умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 404 ГК РФ). Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам пункта 2 статьи 393.1 ГК РФ (пункт 12 Постановления Пленума № 7).

В соответствии с пунктами 11, 12 Постановления Пленума № 7 по смыслу статьи 393.1 ГК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 405 ГК РФ, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства. Если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки (пункт 1 статьи 393.1 ГК РФ).

Из содержания указанного разъяснения следует, что для взыскания убытков на основании пункта 1 статьи 393.1 ГК РФ необходимо установить: наличие прекратившего действие договора, замещающей его сделки, разницы цены между ними, а также неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора, которое повлекло его досрочное прекращение.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право

нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Недоказанность одного из указанных составляющих свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судами обоснованно указано, что приобретенный истцом по договору лизинга № 14162/2023 от 17.03.2023 спецтехника XCMG XMR303 не является по отношению к катку BUILDER ST3.0 сопоставимым товаром и данную сделку нельзя считать замещающей.

В материалах дела отсутствуют доказательства невозможности заключения замещающей сделки на тех же условиях, с тем же предметом и соотносимой стоимостью, также путем заключения не договора лизинга, а договора купли-продажи. Как верно определено судами, по договору лизинга приобретен товар, имеющий иные характеристики и более высокую цену.

Более того, из материалов дела усматривается, что стоимость товара, предлагаемая ответчиком по договору купли-продажи № 09-ССС2022 от 02.11.2022 с учетом ее увеличения (2 404 440 руб.) в любом случае ниже стоимости товара, приобретенного ООО «Строй-С» по договору лизинга № 14162/2023 от 17.03.2023 (2 469 514,65 руб.). Такие же выводы, как верно отметили суды, можно сделать при сравнении рыночных цен на аналогичные товары по предложениям об их продаже из открытых Интернет-источников.

При этом из материалов дела не усматривается, что ответчик отказывался от исполнения договора.

При таком положении отказ судов в удовлетворении исковых требований в соответствующей части являлся правомерным, в том числе в части взыскания процентов за пользования лизингом, как производного от факта заключения договора лизинга.

Производности требований о взыскании процентов за пользование лизингом от обстоятельств несвоевременности возврата ответчиком сумм предоплаты по договору купли-продажи от 02.11.2022 не усматривается.

В указанной части суд кассационной инстанции полагает, что по существу исковых требований судами установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, доказательства исследованы и оценены в

соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 АПК РФ) в вышеназванной части, судом округа не установлено.

Наряду с тем, суд округа считает заслуживающими внимание доводы жалобы о неверном распределении судами судебных расходов по делу.

Так, статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Общим принципом распределения судебных расходов, закрепленным в вышеуказанной норме и изложенным в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1) является возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, т.е. правой стороне за счет неправой.

В соответствии с абзацем вторым подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу

(административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 26 Постановления № 1, при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика. При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Аналогичная позиция закреплена в пункте 45 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021.

Оценивая сумму расходов на оплату услуг представителя, суды посчитали ее разумной, приняв при этом во внимание характер спора, сложность категории рассмотренного дела, объем работы, выполненной представителем, степень и объем участия в заседаниях суда. Выводов о чрезмерности предъявленных к возмещению сумм судебных издержек судебные акты не содержат, с чем соглашается суд округа.

Указав на применение принципа пропорциональности исковых требований, не удовлетворенных судом от заявленных изначально, суды пришли

к выводу о наличии в данном случае оснований для взыскания судебных расходов в сумме 1 120 руб. по оплате услуг представителя и в сумме 688 руб. на оплату государственной пошлины, с возвратом 13 258,08 руб. истцу из бюджета (согласно судебным актам с определениями Арбитражного суда Саратовской области от 22.11.2023 и от 21.12.2023 об исправлении опечаток).

Однако, судами не учтено следующее.

Изначально, при подаче иска о взыскании с ответчика 2 967 904,67 руб. (1 260 000 руб. сумма невозвращенного аванса + 1 675 282,75 руб. убытки + 32 621,92 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами) ООО «Строй С» была уплачена государственная пошлина в размере 37 840 руб., что соответствует положениям статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Впоследствии сумма исковых требований дважды была уточнена истцом и составила первоначально 1 707 904,67 руб. (1 675 282,75 руб. (704 651,38 руб. + 970 631,37 руб.) + 32 621,92 руб.) ввиду перечисления после обращения истца в суд ответчиком 1 260 000 руб. суммы невозвращенного аванса (что следует из пояснений ответчика (л.д. 40) и ходатайства истца от 01.08.2023 (л.д. 60-61); впоследствии - 1 158 191,58 руб. (1 125 569,66 руб. убытки + 32 621,92 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами) (л.д. 98-100).

Разрешив спор, суд посчитал необходимым выдать истцу справку на возврат государственной пошлины в размере 13 258,08 руб. (37 840 руб. – государственная пошлина, уплаченная при обращении в суд, - 24 581,92 руб. – государственная пошлина, исчисленная из суммы последнего уточненного иска).

Наряду с тем, как указано выше, в рассматриваемом случае имело место частичное добровольное удовлетворение ответчиком исковых требований в сумме 1 260 000 руб. после обращения истца в суд (платежные поручения от 26.05.2023 № 184 на сумму 163 750 руб., от 30.05.2023 № 190 на сумму 500 000 руб., от 30.05.2023 № 192 на сумму 596 250 руб. (л.д. 41-43).

При этом, доводы ответчика о невозможности внесения им суммы аванса ранее, до обращения истца в суд не могут быть признаны состоятельными,

поскольку соответствующая обязанность ответчика не была связана с получением/неполучением им суммы аванса от своего контрагента.

От требований о взыскании 549 713,09 руб. истец отказался по собственной инициативе, так как окончательная сумма иска была указана им как 1 158 191,58 руб. (1 125 569,66 руб. и 32 621,92 руб.).

Таким образом, распределение судебных расходов на уплату государственной пошлины следовало производить судам в соответствии с вышеприведенными положениями действующего законодательства и правовыми позициями, с применением которых из бюджета истцу подлежит возврату 4 906,09 руб. (70% от 7 008,70 руб.), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 16 480,92 руб. в возмещение расходов на оплату государственной пошлины по иску (из них 16 065 руб. от размера добровольно удовлетворенных ответчиком исковых требований, 415,92 руб. – пропорционально сумме произведенного судом взыскания от уточненного размера исковых требований), 17 421,34 руб. – в возмещение расходов на оплату услуг представителя (пропорционально размеру фактически удовлетворенных исковых требований (1 260 000 руб.+32 621,92 руб.=1 292 621,92 руб.)).

Так как судебные расходы были распределены судами с нарушением вышеприведенных норм и без учета фактических обстоятельств по делу, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствующей части с принятием по делу в данной части нового решения.

Расходы за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб относятся на ответчика в сумме 110 руб. (по 55 руб. по каждой из жалоб), с учетом принципа пропорциональности размера удовлетворенных доводов кассационной жалобы к заявленным в ней требованиям истца. При этом остальная сумма государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам относится на ООО «Строй-С».

В связи с оплатой государственной пошлины по апелляционной жалобе истцом, 55 руб. следует взыскать с ответчика в пользу истца. Так как государственная пошлина по кассационной жалобе уплачена истцом не была, то

55 руб. подлежат взысканию с ответчика в доход бюджета, а 2 945 руб. подлежит взысканию в доход бюджета с истца.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 110, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024 по делу № А57-12553/2023 отменить в части распределения судебных расходов и принять в данной части новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» (ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» (ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727) 17 421,34 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 16 480,92 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строй-С» (ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 906,09 рублей из перечисленных по платежному поручению от 11.05.2023 № 120.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

В остальной части решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024 по делу № А57-12553/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» (ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» (ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727) 55 руб. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» (ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018) в доход федерального бюджета 55 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» (ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727) в доход федерального бюджета 2 945 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В соответствии с частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поручить Арбитражному суду Саратовской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Х. Хисамов

Судьи

Н.А. Тюрина

И.В. Арукаева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 12.05.2023 5:46:00  
Кому выдана Хисамов Азат Хамзович

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2023 8:29:00  
Кому выдана Тюрина Наталия Александровна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.05.2023 11:53:00  
Кому выдана Арукаева Ирина Валерьевна