



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-12472/2018

21 августа 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 августа 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Антоновой О.И.,

судей Борисовой Т.С., Волковой Т.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шебалковой К.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» - Никитина Ирина Александровна, действующая на основании доверенности от 06.08.2018, Никитин Кирилл Анатольевич, действующий на основании доверенности от 06.08.2018,

от акционерного общества «Акционерная компания Озна» - Исаев Никита Юрьевич, действующий на основании доверенности от 30.06.2019, Ахмедшин Эльдар Рафкатович, действующий на основании доверенности от 01.07.2018.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Акционерная компания Озна»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 июня 2019 года по делу № А57-12472/2018

по заявлению акционерного общества «Акционерная компания Озна» (ОГРН 1020201931199, ИНН 0265004219)

к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (ОГРН 1096453006099, ИНН 6453106937)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Ямал» о взыскании задолженности в сумме 7 670 000 руб. 00 коп. за продукцию с существенным нарушением по качеству, штрафа в размере 383 500 руб. 00 коп. за поставку продукции с существенным нарушением по качеству,

### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Акционерная компания Озна» (далее АО «АК Озна», истец) обратилось Арбитражный суд Саратовской области с иском

заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (далее ООО «Спецстандарт», ответчик) о взыскании задолженности 7 670 000 руб. за поставленную продукцию с существенными нарушениями требований к качеству, штрафа в размере 383 500 руб. 00 коп. за поставку продукции ненадлежащего качества.

Решением суда от 14.06.2019 в удовлетворении иска отказано, что послужило основанием для обращения в суд с апелляционной жалобой.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между истцом АО «АК «Озна» (покупатель) и ООО «Спецстандар» (поставщик) заключен договор поставки № 0215-723 от 10.06.2015, приложением к которому является спецификация № 1 от 08.06.2015.

В соответствии с вышеуказанным договором ответчик обязан поставить истцу насосный агрегат УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 зав. № 831 в количестве 1 шт. на общую сумму 7 670 000,00 рублей с учетом НДС

Оплата Покупателем переданной по Спецификации Продукции произведена в полном объеме в сумме 7 670 000,00 рублей с учетом НДС платежными поручениями № 11779 от 15.12.2015 на сумму 3 000 000,00 рублей, № 191 от 15.01.2016 на сумму 4 670 000,00 рублей.

Насосный агрегат был передан поставщиком покупателю по товарной накладной № 139 от 06.11.2015, и установлен в БДР 3-08 зав. № 2695 (Объект ООО «Газпромнефть-Ямал», УКПГ, Новопортовское НГКМ),

Вышеуказанный насосный агрегат был приобретен истцом (покупателем) для дальнейшей поставки ООО «Газпромнефть-Ямал» по договору № ДП\_57650\_1188М0070 от 15.08.2013, заключенному между АО «АК ОЗНА» и ООО «Газпромнефть-Снабжение».

23.10.2017 в адрес истца АО «АК Озна» от ООО «Газпромнефть-Ямал» поступил Акт технический № 14/9 от 09.10.2017, составленный в отношении насосного агрегата в связи с его неработоспособностью.

С учетом установленных в указанном акте обстоятельств, в адрес поставщика (ответчика) покупателем был направлен вызов исх. № 8643/446 от 20.10.2017 с просьбой обеспечить присутствие специалиста Поставщика на объекте для устранения несоответствия насосного агрегата.

30.10.2017 в адрес Покупателя от Заказчика поступило письмо исх. № 2-04/13599 от 30.10.2017 с требованием прибыть на место установления несоответствия насосного агрегата для выявления следующих причин:

- отсутствия набора давления до требуемых, согласно технических характеристик;

- выяснения причин перегруза частотного привода и как следствие его отключение, при давлении насосного агрегата 22 Мпа, при требуемых 28 Мпа.

30.10.2017 Покупателем в адрес Поставщика был направлен повторный вызов исх. № 8643/471/1 от 30.10.2017 с просьбой прибыть на Объект для устранения скрытых недостатков Насосного агрегата, выявленных в период гарантийного срока и дать разрешение на вскрытие Насосного агрегата с сохранением гарантийных обязательств.

В ответ Поставщик дал согласие на вскрытие Насосного агрегата с сохранением гарантийных обязательств (письмо исх. № 457-Н/17 от 31.10.2017).

Также 30.10.2017 в адрес Поставщика Покупателем был направлен вызов исх. № 8643/471 с просьбой прибыть представителей Поставщика на Объект для участия в рабочей комиссии с последующим составлением Акта с учетом п.6.5. Договора (в редакции Протокола согласования разногласий к Договору).

03.11.2017 в адрес Покупателя от Поставщика поступил ответ исх. № 458-Н/17 от 03.11.2017 на вызов исх. № 8643/471 от 30.10.2017, из содержания которого не следует намерение Поставщика прибыть к назначенному сроку для участия в рабочей комиссии.

С учетом указанного обстоятельства, принимая во внимание условия п.6.5. Договора (в редакции протокола согласования разногласий к Договору), был составлен в одностороннем порядке Акт о выявленных скрытых недостатках насосного агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 зав. № 831 от 05.11.2017, в соответствии с которым установлены существенные скрытые недостатки насосного агрегата, выразившиеся в несоответствии технических параметров Насосного агрегата техническим требованиям. Данный Акт был направлен в адрес Поставщика сопроводительным письмом исх. №8643/537 от 28.11.2017.

В ноябре 2017 в адрес Покупателя от ООО «Газпромнефть-Снабжение» поступило сопроводительное письмо исх. № ТМН-08/21458 от 13.11.2017 к Акту о скрытых недостатках № 408 НП от 12.11.2017 с требованием выявить причины невозможности насосного агрегата выйти на заявленные параметры согласно паспортных данных и технических требований, и устранить выявленные недостатки насосного агрегата в срок до 04.12.2017.

Поскольку ответчик не явился на объект и не устранил недостатки поставленной продукции, истец привлек для установления причин неработоспособности насосного агрегата стороннюю организацию ООО «НефтемашСистема».

15.12.2017 техническими специалистами ООО «НефтемашСистема» при участии представителей Покупателя и ООО «Газпромнефть-Ямал» была проведена ревизия насосного агрегата, по результатам которой был составлен акт от № 16/12-17 от 15.12.2017.

Актом от № 16/12-17 от 15.12.2017 установлено, что насосный агрегат не соответствует заявленным характеристикам с учетом следующего:

- пропускной способности внутренних полостей гидроблока недостаточно, данный вывод сделан исходя из того, что при работе на пониженных частотах, а именно 20Гц, подача насосного агрегата снизилась, а рабочее давление возросло;

- основные рабочие параметры должны составлять: давление нагнетания 280 кгс/см<sup>2</sup> (28 МПа), подача (расход) 4300 л/час согласно паспорту на Насосный агрегат, данным Протокола приемо-сдаточных испытаний агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 от 03.11.2015. Вместе с тем, при проведении пуска агрегата в технологическую линию обвязки на частоте 20 Гцв, в течении короткого промежутка, менее одной минуты, давление в линии нагнетания достигло показателя 18,6 МПа, при этом зафиксирован расход метанола в технологической линии 1,9 м<sup>3</sup>/час (1900 л/час).

Истец полагает, что установлено наличие скрытых существенных недостатков насосного агрегата выразившихся в несоответствии насосного агрегата паспортным характеристикам.

С учетом установленных несоответствий и отказа поставщика от их устранения истец решил произвести замену насосного агрегата на аналогичный агрегат другого производителя.

Учитывая указанные выше обстоятельства, свидетельствующие, что Поставщик поставил Насосный агрегат с существенным нарушением Договора (имеет скрытые существенные недостатки, выразившиеся в несоответствии паспортным характеристикам), отказался от устранения недостатков, Покупатель направил в адрес Поставщика уведомление о расторжении Спецификации к Договору.

Уведомлением (претензией) от 28.02.2018 за исх. № 4800/0835 покупатель известил поставщика, что спецификация № 1 от 08.06.2015 к договору поставки № 0215-723 от 10.06.2015 на общую сумму 7 670 000,00 рублей с учетом НДС считается расторгнутой с даты направления данного уведомления. Этим же уведомлением покупатель потребовал от поставщика в течение 15 рабочих дней с даты получения уведомления:

1. вернуть сумму оплаты за Насосный агрегат УН1Д-1-Р-4600/280ГЖ1-О40/О25-В-УХЛ2в количестве 1 шт. в размере 7 670 000,00 рублей;
2. после возврата оплаты прибыть на место нахождения насосного агрегата для составления акта возврата и дальнейшего вывоза продукции.
3. выплатить штраф в размере 383 500 руб.

Отказ ответчика от удовлетворения претензии истца послужил основанием для обращения в Арбитражный суд с исковым заявлением.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно статьям 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик обязуется передать покупателю в обусловленный срок товары для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным или домашним использованием, а покупатель обязуется оплатить поставляемые товары в порядке и на условиях, предусмотренных договором поставки.

На основании пункта 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии со ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый п.2 ст. 450). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным, в том числе в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются

неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы (абзац 2 пункта 2 статьи 475 ГК РФ).

Аналогичные положения содержатся в пункте 6.9 договора поставки, согласно которому в случае выявления существенного нарушения требований к качеству Продукции, в том числе, обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков, то покупатель вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора и/или приложения к нему, расторгнув его полностью либо в части, по своему усмотрению. В этом случае Поставщик в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента получения соответствующего уведомления Покупателя обязуется:

А) Возвратить покупателю уплаченные им денежные средства за поставленную и оплаченную Продукцию;

Б) возместить все понесенные покупателем убытки, упущенную выгоду;

В) исполнить иные обязательства, предусмотренные законодательством РФ и настоящим Договором.

Согласно пункту 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Таким образом, исходя из смысла указанных норм права применительно к возникшему спору, покупатель должен доказать существенность недостатков, а продавец - подтвердить факт возникновения недостатков уже после передачи товара покупателю и вследствие событий, оговоренных в пункте 2 статьи 476 ГК РФ.

Поскольку между сторонами настоящего спора возник спор относительно качества поставленной продукции, судом первой инстанции была назначена экспертиза.

Согласно заключению эксперта качество (технические характеристики) поставленного оборудования: насосного агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-С40/С25-В-УХЛ2 соответствует технической документации на оборудование, в т.ч. паспорту на оборудование и руководству по его эксплуатации.

Насосный агрегат УН 1Д-1-Р-4600/280ПК1-С40/С25-В-УХЛ2 способен обеспечивать в постоянной эксплуатации заявленные производителем технические характеристики, в том числе обеспечивать давление нагнетания 280 кгс/см<sup>2</sup> (28МПа), подачу (расход) 4600 л/час, при условии электроснабжения мощностью не менее 75 кВт.

Недостатков в вышеуказанном насосном агрегате экспертом не обнаружено.

Также согласно письменным пояснениям эксперта оценка показателя коэффициента полезного действия агрегата возможна при оптимальных условиях работы насосного агрегата. Долговечность работы и КПД электродвигателя во многом зависит от воздействия влаги и температуры обмоток в ходе эксплуатации. Согласно материалам дела в ходе эксплуатации наблюдались перегрузки и нагрев электродвигателя, что приводит к ухудшению изоляции и снижению

КПД электродвигателя в целом. В связи с чем, дать объективную оценку КПД не представляется возможным (т.5 л.д.134).

Представленное экспертное исследование принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу, как в полной мере соответствующее требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта в материалы дела не представлены. Само по себе несогласие истца с заключением эксперта не является основанием для назначения по делу повторной экспертизы.

Представленное в материалы дела экспертное исследование является полным, ясным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

При этом, отклоняя доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия также принимает во внимание Акт технический № 14/9 от 09.10.2017 заключение по которому соотносится с выводами судебной экспертизы (т.1 л.д.19).

Так, в соответствии с результатами проведенной проверки агрегата установлено, что для стабильной работы насоса на режимах близких к максимальным ( $280\text{кГ/см}^2$ ) необходимо обеспечить работу насоса по штатной технологической схеме подключения, предоставить график зависимости силы тока эл.двигателя насоса (А) от нагрузки ( $\text{кГ/см}^2$ ).

Таким образом, в отсутствие доказательств поставки товара ненадлежащего качества, в удовлетворении иска правомерно отказано судом первой инстанции.

Доводы о нарушении прав истца при проведении экспертизы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако отклоняются как необоснованные и не опровергающие выводы суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 июня 2019 года по делу № А57-12472/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.И. Антонова

Судьи

Т.С. Борисова

Т.В. Волкова