



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-75427/2022**

г. Москва

Дело № А40-122039/21

23 декабря 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Александровой Г.С.

судей: Панкратовой Н.И., Бондарева А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Воргулевой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ПАО «Совкомбанк»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2022 года

по делу № А40-122039/21, принятое судьей Немтиновой Е.В.,

по иску ООО «Автопарк-Центр» (ИНН 6454106418, ОГРН 1166451056353)

к ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425)

третье лицо: Припутень Виктория Владимировна

о взыскании убытков и пени

при участии в судебном заседании:

от истца: Никитин К.А. по доверенности от 16.04.2021, уд. адвоката № 3007 от 22.03.2019;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Автопарк-Центр» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» (далее – ответчик) о взыскании с ответчика убытков в виде ущерба в размере 1.073.500 руб. в связи с повреждением имущества, убытков в виде упущенной выгоды в размере 285.000 руб., пени за просрочку оплаты аренды в размере 49.400 руб. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена: Припутень Виктория Владимировна.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 17 сентября 2022 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца убытки в размере 1.073.500 руб., пени в размере 4.940 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, по основаниям, изложенным в жалобе.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, его представитель в суде апелляционной инстанции против доводов жалобы возражал, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Ответчик и третье лицо, будучи надлежащим образом извещенными о дате, времени и месте настоящего судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, не находит оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 06 июля 2020г. между ответчиком (Арендатор) и истцом (арендодатель) был заключен договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно которому Ответчику был передан в аренду автомобиль: Марка: VW, Государственный номер: т959ма64, кузов (VIN): WV2ZZZ7HZCH026598, год выпуска: 2011г., цвет: ЧЕРНЫЙ, объем двиг., топливо: 2,0 л ДИЗЕЛЬ, тип кузова: МИНИВЭН (паспорт транспортного средства 78 УО328817).

09.12.2020г. в 19.30 ч. на трассе у с. Бобровка Саратовской области произошло автотранспортное происшествие с участием арендованного транспортного средства.

Согласно п. 3.2.4 Арендатор обязан при хищении ТС, причинении ущерба ТС, а равно при совершении дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП) с участием арендованного ТС, незамедлительно (не позднее 24 часов) сообщить об этом Арендодателю по телефону или посредством электронной почты, в правоохранительные органы и страховую компанию.

Как указал истец, данная обязанность ответчиком не была выполнена.

Согласно п. 4.3. Договора Арендатор самостоятельно и за свой счет несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате эксплуатации им арендованного ТС, а также за ущерб, причиненный Арендодателю гибелью или повреждением ТС, предоставленного в аренду в результате эксплуатации им арендованного ТС в объеме, превышающем лимиты договора страхования.

Автогражданская ответственность водителя автомобиля была застрахована по договору ОСАГО.

Согласно Постановлению по делу об административном правонарушении от 10.12.2020г. и Протоколу 64 АР 792356 об административном правонарушении от 10.12.2020г. виновником данного дорожно-транспортного происшествия является Припугень Виктория Владимировна.

Как указал ответчик, публичное акционерное общество «Совкомбанк», являясь арендатором по Договору аренды транспортного средства без экипажа от 06.07.2020г. уведомило ООО «Автопарк- Центр» о расторжении указанного Договора с 28 февраля 2021 года. Дополнительно, ответчик уведомил (письмо № 75 от 11.02.2021г.) истца о нахождении автотранспортного средства на стоянке, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Пугачева, 76, место 6 и просил явиться по указанному адресу для принятия транспортного средства и оформления акта возврата транспортного средства.

По мнению истца, что ответчик, как арендатор поврежденного транспортного средства, в силу условий договора и закона должен компенсировать истцу ущерб в виде разницы между лимитом страхового возмещения и фактическим ущербом; кроме того, договор расторгнут по инициативе ответчика с 28.02.2021, в связи с чем с 28.02.2021 по 25.05.2021 истец не имел возможности сдавать поврежденное транспортное средство в аренду, следовательно, истцом понесены убытки в виде упущенной выгоды в размере 285.000 руб. (арендная плата за три месяца); кроме того, в период действия договора ответчик несвоевременно вносил арендную плату с июля 2020 по 01.01.2021

несвоевременно вносил арендную плату в связи с чем ответчику начислены пени по пункту 5.10 договора за период с 06.07.2020 по 14.01.2020 в размере 49.400 руб.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 21 апреля 2021 года с требованиями, аналогичными изложенным в иске (т. 1, л.д. 12-15). Так как ответчик требования, изложенные в претензии, не удовлетворил, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь ст.ст. 15, 393, 1064 ГК РФ признал доказанным факт наличия ущерба в виде разницы между лимитом страхового возмещения и фактическим ущербом, и требования по иску частично удовлетворил.

Ввиду наличия спора между сторонами по вопросу стоимости предъявленного ко взысканию ущерба ТС, определением суда от 21.01.2022г. была назначена судебная авто-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертному учреждению ООО «Приоритет-Оценка», с предупреждением эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В заключении экспертизы № 02/22-22 от 17.03.2022г. эксперт определил сумму ущерба в размере 1.073.500 руб., которая состоит из:

- рыночной стоимости автомобиля в неповрежденном виде - 1.701.000 руб.;
- стоимость годных остатков поврежденного транспортного средства - 227.500 руб.;
- выплаченное истцу страховое возмещение в сумме 400.000 руб.

Таким образом, оценив выводы, изложенные в экспертном заключении, и представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что заключение экспертизы не содержит противоречий, является надлежащим и достоверным доказательством.

Ответчик, обжалуя состоявшееся по делу решение суда, выводы, изложенные в решении суда, документально не опроверг.

В связи с чем, суд правомерно требование по иску в этой части удовлетворил, и взыскал сумму ущерба в виде разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 1.073.500 руб. установив данную сумму на основании заключения авто-технической судебной экспертизы.

Поскольку истец не доказал реальную возможность извлечения прибыли от аренды данного транспортного средства в указанный период, суд первой инстанции, правомерно в удовлетворении иска о возмещении упущенной выгоды (убытков) в виде недополученной арендной платы за период с даты прекращения действия договора с 28.02.2021г. по 25.05.2021г. отказал.

В связи с нарушением ответчиком принятых на себя обязательств по внесению арендных платежей в период с июля 2020г. по 01.01.2021г., истец, в соответствии со ст. 330 ГК РФ и п. 5.10 договора, начислил неустойку в размере 1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки в размере 49.400 руб. за период с 06.07.2020г. по 14.01.2020г.

Суд первой инстанции, проверив представленный истцом расчёт и оценив степень соразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, с учетом заявления ответчика о снижении суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, посчитал размер неустойки чрезмерным и подлежащим снижению до 4.940 руб. исходя из процентной ставки 0,1% в день. Во взыскании остальной части неустойки отказал.

Апелляционный суд соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, у апелляционного суда не имеется.

Доводы жалобы о том, что сотрудник ответчика незамедлительно в день происшествия 09.12.2020 г. уведомил о ДТП представителя истца, и что ответчик не является надлежащим ответчиком по делу, т.к согласно материалам об административном правонарушении виновницей ДТП признана гр. Припутень В.В. были предметом исследования при рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции и отражены в

обжалуемом акте, с указанием в решении суда подробных мотивов, по которым суд доводы ответчика отклонил.

Установив, что на основании договора аренды арендуемый автомобиль был передан ответчику в аренду в надлежащем состоянии, учитывая условия п.4.3 договора аренды, согласно которому на арендатора возложена ответственность за причинение ущерба, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что именно ответчик, как арендатор должен нести ответственность за ущерб, причиненный истцу, в связи с гибелью ТС произошедшего в результате ДТП, самостоятельно и за свой счет.

При этом суд указал, что на основании ст. 1081 ГК РФ ответчик вправе предъявить требование в порядке регресса в размере выплаченного возмещения к виновнику ДТП.

Иные доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судом доказательств.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, которым дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем, апелляционная жалоба по изложенным в ней основаниям удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются судом в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65-66, 110, 123, 156, 176, 266-268, п.1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый Арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2022 года по делу № А40-122039/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Александрова Г.С.

Судьи:

Панкратова Н.И.

Бондарев А.В.